KOMISJA TECHNICZNA
na Torze Wyścigowym
Warszawa – Służewiec

Warszawa, dnia 26 listopada 2026 r.

Orzeczenie Komisji Technicznej nr 181
z dnia 26 listopada 2026 r.

Komisja Techniczna w składzie:

1) Aleksandra Litwiniak – przewodnicząca
2) Maria Falzmann
3) Agnieszka Kupczak
4) Jacek Łojek

W związku z informacjami otrzymanymi w dniu 19 września 2025 r. przez Polski Klub Wyścigów Konnych (dalej także: „PKWK") z GIE Laboratoire des Courses Hippiques w Verrières le Buisson (Francja), stwierdzającymi obecność niedozwolonego środka dopingującego w postaci **trójpirofosforanu myo-inozytolu (*myo-inositol trispyrophosphate*)**, dalej także „**ITPP**", w badanych próbach pobranych od:

- ogiera Power Bolt po gonitwie nr 2 (208) Traf Warsaw Mile – Listed PA (kat. A) rozgrywanej w dniu 24 sierpnia 2025 r.;

- klaczy Bayesa po gonitwie nr 6 (212) Nagrodzie Europy – Grupa 3 PA (kat. A) rozgrywanej w dniu 24 sierpnia 2025 r.

Komisja Techniczna wszczęła z urzędu czynności wyjaśniające. W związku z powyższym, Komisja Techniczna zarzuciła trener Karin van den Bos, legitymującej się licencją trenerską wydaną przez Nederlandse Draf- en Rensport, trenującej konie Power Bolt i Bayesa naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2016 r., poz. 536, dalej „Regulamin Wyścigów Konnych") poprzez naruszenie obowiązku polegającego na zabezpieczeniu ogiera Power Bolt przed gonitwą nr 2 (208) oraz klaczy Bayesa przed gonitwą nr 6 (212) rozgrywanymi w dniu 24 sierpnia 2025 r. przed podaniem niedozwolonego środka dopingującego, przy czym czynów tych dopuściła się w sposób

szczególnie rażący, popełniając je notorycznie, tj. przewinienie wskazane w § 34 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 113 ust. 1 pkt 9 w zw. z ust. 2 Regulaminu Wyścigów Konnych w zw. z ust. 1 pkt 6 załącznika nr 6 do Regulaminu Wyścigów Konnych.

Po rozpoznaniu sprawy, w tym po analizie raportów sporządzonych:

- w dniu 18 września 2025 r. w GIE Laboratoire des Courses Hippiques w Verrières le Buisson (Francja),

- w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Kenneth L. Maddy Equine Analytical Chemistry Laboratory w Davis (USA),

analizie opinii biegłego z zakresu farmakologii i toksykologii weterynaryjnej dr. n. wet. Wojciecha Karlika – Kierownika Zakładu Farmakologii i Toksykologii Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie (Instytut Medycyny Weterynaryjnej), zapoznaniu się z pisemnymi wyjaśnieniami trener Karin van den Bos, analizie zdjęć i nagrań z dnia wyścigowego rozegranego 24 sierpnia 2025 r. na Torze Służewiec oraz zapoznaniu się z decyzjami organu dyscyplinarnego France Galop z 16 stycznia 2020 r. i 9 marca 2020 r. dotyczącymi trener Karin van den Bos (koń Akoya), Komisja Techniczna postanowiła:

1. uznać trener Karin van den Bos za winną popełnienia zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu obowiązku zabezpieczenia ogiera Power Bolt przed gonitwą nr 2 (208) oraz klaczy Bayesa przed gonitwą nr 6 (212) rozgrywanymi w dniu 24 sierpnia 2025 r. przed podaniem niedozwolonego środka dopingującego w postaci trójpirofosforanu myo-inozytolu (*myo-inositol trispyrophosphate*), tj. przewinienie dyscyplinarne określone w § 34 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 113 ust. 1 pkt 9 Regulaminu Wyścigów Konnych w zw. z ust. 1 pkt 6 załącznika nr 6 do Regulaminu Wyścigów Konnych;

2. **wymierzyć trener Karin van den Bos za wskazane wyżej w pkt 1 przewinienia dyscyplinarne karę zawieszenia licencji na trenowanie koni na okres jednego roku tj. od dnia 27 listopada 2026 r. do dnia 26 listopada 2027 r.** na podstawie § 37 ust. 2 pkt 1 i pkt 7, § 34 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 113 ust. 1 pkt 9 Regulaminu Wyścigów Konnych w zw. z ust. 1 pkt 6 załącznika nr 6 do Regulaminu Wyścigów Konnych w zw. z § 113 ust. 1 pkt 5 Regulaminu Wyścigów Konnych oraz art. 23 pkt 2 i art. 24 pkt 5 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (Dz.U.2017.194 t.j. z dnia 2017.01.31, dalej „Ustawa").

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w ramach przeprowadzonych czynności wyjaśniających, Komisja Techniczna ustaliła następujący stan faktyczny:

Na wniosek Komisji Technicznej od koni będących w treningu Karin van den Bos w dniach:

- 24 sierpnia 2025 r. od konia Power Bolt (własności Rafała Płatka) po gonitwie Traf Warsaw Mile – Listed PA (kat. A) pobrana została próba w celu zbadania na zawartość w organizmie niedozwolonych środków dopingujących. Obecny przy pobieraniu próby był właściciel konia Rafał Płatek, który nie zgłaszał zastrzeżeń i potwierdził prawidłowość pobrania próby własnoręcznym podpisem na protokole z pobrania. Obecna na wyścigach trener Karin van den Bos nie stawiła się na pobranie próby dopingowej, a zatem zgodnie z Zarządzeniem nr 07/2025 z dnia 15 stycznia 2025 r. Prezesa Polskiego Klubu Wyścigów Konnych w sprawie trybu i zasad pobierania prób antydopingowych uznaje się, że nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń co do prawidłowości pobrania próby. W dniu 19 września 2025 r., z GIE Laboratoire des Courses Hippiques w Verrières le Buisson (Francja), do Polskiego Klubu Wyścigów Konnych wpłynął wynik informujący o obecności w badanej próbie niedozwolonego środka dopingującego w postaci trójpirofosforanu myo-inozytolu;

- 24 sierpnia 2025 r. od konia Bayesa (własności Rafała Płatka) po gonitwie o Nagrodę Europy – Grupa 3 PA (kat. A) pobrana została próba w celu zbadania na zawartość w organizmie niedozwolonych środków dopingujących. Obecny przy pobieraniu próby był właściciel konia Rafał Płatek, który nie zgłaszał zastrzeżeń i potwierdził prawidłowość pobrania próby własnoręcznym podpisem na protokole z pobrania. Obecna na wyścigach trener Karin van den Bos nie stawiła się na pobranie próby dopingowej, a zatem zgodnie z Zarządzeniem nr 07/2025 z dnia 15 stycznia 2025 r. Prezesa Polskiego Klubu Wyścigów Konnych w sprawie trybu i zasad pobierania prób antydopingowych uznaje się, że nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń co do prawidłowości pobrania próby. W dniu 19 września 2025 r., z GIE Laboratoire des Courses Hippiques w Verrières le Buisson (Francja), do Polskiego Klubu Wyścigów Konnych wpłynął wynik informujący o obecności w badanej próbie niedozwolonego środka dopingującego w postaci trójpirofosforanu myo-inozytolu.

Pismem z dnia 22 września 2025 r. Komisja Techniczna powiadomiła właściciela koni Rafała Płatka oraz trener Karin van den Bos o pozytywnych wynikach obu próbek (A) oraz o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek (B) w innym laboratorium wybranym z listy spośród określonych przez Prezesa PKWK (Zarządzenie nr 02/2025 z dnia 15 stycznia 2025 r. Prezesa Polskiego Klubu Wyścigów Konnych w sprawie laboratoriów do

przeprowadzania prób antydopingowych). Pismo do trener Karin van den Bos, przetłumaczone przez tłumacza przysięgłego języka holenderskiego, zostało nadane dnia 13 października 2025 r., a doręczone w dniu 30 października 2025 r. Właściciel Rafał Płatek odebrał swoje pismo dnia 22 października 2025 r. (nadane z biura organizatora dnia 7 października 2025 r.).

Dnia 23 października 2025 r. do Komisji Technicznej wpłynęło pismo trener Karin van den Bos z wnioskiem o umorzenie postępowania dyscyplinarnego. Następnie, dnia 14 listopada 2025 r. do Komisji Technicznej wpłynęło kolejne pismo od trener van den Bos (datowane na 4 listopada 2025 r.), w którym wniosła o zbadanie obu próbek (B) w laboratorium Kenneth L. Maddy Equine Analytical Chemistry Laboratory w Davis (USA).

W dniu 4 listopada 2025 r. do Komisji Technicznej wpłynęło także pismo od właściciela Rafała Płatka, w którym wnosił on o zbadanie próbek (B) w Laboratory of Racing Chemistry w Utsunomiya (Japonia). Pismo zawierało braki formalne (brak podpisu wnioskującego oraz brak wskazania imion koni, których dotyczył wniosek), które nie zostały uzupełnione przez właściciela, pomimo pisemnego poinformowania go o tym fakcie przez Komisję Techniczną (pismo wysłane 12 listopada 2025 r., a odebrane przez adresata 27 listopada 2025 r.).

Dnia 1 grudnia 2025 r. Komisja Techniczna wystąpiła do Polskiego Klubu Wyścigów Konnych z wnioskiem o zbadanie obu próbek (B) w laboratorium w USA, wskazanym przez trener van den Bos. W związku z przeciwstawnymi wnioskami trenera i właściciela, wskazującymi dwa różne laboratoria do zbadania próbek (B), oraz z pismem trener van den Bos, która mailowo, w dniu 29 grudnia 2025 r., wniosła o wstrzymanie dalszych czynności związanych z przeprowadzeniem badań próbek (B), Polski Klub Wyścigów Konnych skonsultował się z radcą prawnym PKWK, który zalecił Komisji Technicznej skierowanie do trener van den Bos kolejnego pisma z prośbą o podjęcie decyzji co do próbek (B) w ciągu siedmiu dni od daty jego otrzymania. Komisja Techniczna wyznaczyła również dwa spotkania online w celu ułatwienia komunikacji z trenerem i właścicielem (spotkania wyznaczone odpowiednio na 29 grudnia 2025 r. oraz 5 stycznia 2026 r.), jednak ani trener, ani właściciel nie wzięli w nich udziału. Następnie, zgodnie z sugestią radcy prawnego, Komisja Techniczna wystosowała do trener van den Bos pismo, które zostało nadane dnia 19 stycznia 2026 r., a odebrane dnia 6 lutego 2026 r. Powyższe pismo otrzymał również do wiadomości właściciel konia Rafał Płatek. Wskazać należy, że trener Karin van den Bos została skutecznie zawiadomiona, iż w przypadku braku odpowiedzi w wyznaczonym terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, próbki B od koni Power Bolt i Bayesa zostaną przekazane do pierwotnie wybranego przez nią laboratorium w USA. Odpowiedź w

powyższym zakresie nie wpłynęła do Komisji Technicznej. Z tych względów dnia 3 marca 2026 r. Komisja Techniczna zwróciła się z prośbą do PKWK o przeprowadzenie badania próbek (B) od obu koni w laboratorium w USA.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. z laboratorium Kenneth L. Maddy Equine Analytical Chemistry Laboratory w Davis (USA) do Polskiego Klubu Wyścigów Konnych wpłynął wynik wraz z informacją potwierdzającą obecność tej samej substancji prawnie zabronionej, tj. ITPP w obu badanych próbkach (B) pobranych od koni Power Bolt i Bayesa.

Orzeczeniem nr 18 z dnia 3 maja 2026 r., Komisja Techniczna zdyskwalifikowała ogiera Power Bolt z II-go miejsca w gonitwie nr 2 (208) rozegranej 24 sierpnia 2025 r. Orzeczenie zostało zaskarżone w ustawowym terminie przez właściciela Rafała Płatka. Komisja Odwoławcza orzeczeniem nr 10/2026 z dnia 21 lipca 2026 r. utrzymała w mocy zaskarżone orzeczenie Komisji Technicznej.

Orzeczeniem nr 19 z dnia 3 maja 2026 r., Komisja Techniczna zdyskwalifikowała klacz Bayesa z II-go miejsca w gonitwie nr 6 (212) rozegranej 24 sierpnia 2025 r. Komisja Odwoławcza orzeczeniem nr 11/2026 z dnia 22 lipca 2026 r. utrzymała w mocy zaskarżone orzeczenie Komisji Technicznej.

Pismem z dnia 24 maja 2026 r. (przetłumaczone przez tłumacza przysięgłego języka holenderskiego i wysłane z biura organizatora w dniu 15 czerwca 2026 r.) Komisja Techniczna zwróciła się do trener Karin van den Bos z szeregiem pytań, prosząc o wyjaśnienia i umożliwiając jej swobodne wypowiedzenie się w swojej obronie, pouczając też o przysługującym jej prawie do odmowy składania wyjaśnień. Trener odebrała pismo w dniu 29 czerwca 2026 r.

Dnia 28 lipca 2026 r. do biura organizatora wpłynęło pismo od trener Karin van den Bos sporządzone w języku holenderskim (datowane na dzień 20 lipca 2026 r.) zawierające odpowiedź na stawiane przez Komisję Techniczną pytania. Po zasięgnięciu opinii radcy prawnego PKWK, Komisja Techniczna wystosowała do trener van den Bos kolejne pismo wzywające ją do złożenia wyjaśnień w języku polskim (pismo datowane na dzień 23 sierpnia 2026 r., przetłumaczone przez tłumacza przysięgłego na język holenderski, nadane w dniu 2 września 2026 r. i odebrane przez trener dnia 30 września 2026 r.). W dniu 29 października 2026 r. do biura organizatora wpłynęła odpowiedź trener Karin van den Bos na wezwanie do złożenia wyjaśnień przetłumaczona przez tłumacza przysięgłego na język polski.

W swoich wyjaśnieniach trener Karin van den Bos przyznała, że wie czym jest ITPP, jednak kategorycznie zaprzeczyła, aby podała koniom Power Bolt lub Bayesa ITPP, poleciła jego podanie, zezwoliła na jego podanie, wiedząc o takim podaniu nie przeciwdziałała mu,

posiadała ITPP, nabywała ITPP, przechowywała ITPP albo stosowała ITPP jako środek treningowy, leczniczy, suplementacyjny lub wydolnościowy. Nie wie również skąd środek ten mógł znaleźć się w organizmie ww. koni. Przyznała również, że nie była obecna osobiście podczas pobierania prób dopingowych od koni Power Bolt i Bayesa. Jednocześnie trener van den Bos podniosła, że nie miała dostępu do akt sprawy, choć dokumenty będące podstawą prowadzonego postępowania dyscyplinarnego zostały przetłumaczone na język holenderski i doręczone jej, co potwierdza system śledzenia przesyłek Poczty Polskiej. Dalej trener zarzuca, że na podstawie protokołów z pobranych prób dopingowych, które zawierają jedynie określenie płci i wieku badanego konia, nie da się jednoznacznie stwierdzić, że wyniki otrzymane z laboratorium dotyczą koni będących w jej treningu. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z Zarządzeniem nr 07/2025 z dnia 15 stycznia 2025 r. Prezesa Polskiego Klubu Wyścigów Konnych w sprawie trybu i zasad pobierania prób antydopingowych, przed przystąpieniem do pobrania próby konie poddaje się identyfikacji na podstawie dokumentu identyfikacyjnego (paszportu), a po pobranej próbie sporządzony zostaje protokół zawierający dwa odcinki: anonimowy, zawierający jedynie określenie płci i wieku konia, który dołącza się do pakietu wysyłanego do laboratorium oraz szczegółowy, zawierający imię konia oraz dane właściciela, który przechowywany jest w PKWK. Prawidłowość pobrania próby oraz zgodność zawartych informacji ze stanem faktycznym potwierdził na obu odcinkach własnoręcznym podpisem właściciel koni Rafał Płatek. Choć trener van den Bos w wielu miejscach swoich wyjaśnień kwestionuje prawidłowość obchodzenia się z pobranym materiałem biologicznym oraz żąda przedstawienia szczegółowych danych dotyczących transportu, przechowywania i badania próbek, to Komisja Techniczna uznaje, że pełny zewnętrzny i wewnętrzny łańcuch dozoru nad obiema częściami obu próbek spoczywa na laboratorium przeprowadzającym badania. W tej materii laboratorium GIE we Francji jest specjalistycznym podmiotem i zarazem jednym z pięciu rekomendowanych przez International Federation of Horseracing Authorities (IFHA) laboratoriów antydopingowych dla koni na świecie, a co za tym idzie sędziowie nie mają podstaw do kwestionowania stosowanych przez laboratorium procedur. Natomiast wynik badań pobranych prób dopingowych, sporządzony i przekazany przez laboratorium na piśmie, jest wiążącym dowodem w niniejszym postępowaniu. Podniesiona przez trener kwestia nieprawidłowej daty widniejącej na protokole z laboratorium w USA jest jedynie błędem w przetłumaczeniu dokumentu na język holenderski. Natomiast na oryginale protokołu znajdującym się w Komisji Technicznej widnieje prawidłowa data.

Jednocześnie w złożonych wyjaśnieniach trener Karin van den Bos nie odpowiedziała na pytania dotyczące tego, kiedy będące w jej treningu konie przybyły na Tor Służewiec, kto był odpowiedzialny za ich transport, kto sprawował opiekę nad końmi po przyjeździe na tor ani kto doprowadził konie do gonitwy. Wskazała jedynie, że budynek stajenny, w którym przebywały konie zabezpieczony był jedną wspólną kłódką. Nie odpowiedziała również na pytanie o leczenie koni w okresie sześciu miesięcy przed gonitwą, twierdząc, że ewentualne zabiegi weterynaryjne nie mogą być utożsamiane z dopingiem. Ponadto nie wskazała nawet okresu, w którym konie przebywały w jej treningu i pod jej opieką, dowodząc całkowitego lekceważenia odpowiedzialności, jaka spoczywa na trenerze.

Ponadto zwróciła się o przesłanie jej regulaminów organizatora, regulujących wjazd i pobyt koni na terenie toru wyścigowego i stajni gościnnych, jednak należy zaznaczyć, że wszelkie dokumenty dotyczące owych zasad są powszechnie dostępne na oficjalnej stronie internetowej organizatora. Brak zaznajomienia się z tymi dokumentami przed przyjazdem z końmi na tor również świadczy o nieprofesjonalnym podejściu do obowiązków ciążących na trenerze koni wyścigowych.

Zgodnie z załącznikiem nr 6 ust. 1 pkt 6 do Regulaminu Wyścigów Konnych niedozwolonymi środkami dopingującymi dla koni są m.in. inne substancje uznane przez IFHA za niedozwolone środki dopingujące dla koni. Wśród nich wymieniany jest trójpirofosforan myo-inozytolu (*myo-inositol trispyrophosphate*), znany także jako ITPP. Zgodnie z opinią biegłego jest to w pełni syntetyczny analog inozytolu – substancji powszechnie występującej w organizmie zwierząt i roślin. Mimo, że można go otrzymać z substancji występującej naturalnie (inozytolu) to uważa się, że ITPP nie może powstać naturalnie, ponieważ „w naturze" brakuje odpowiednich enzymów. Z całą pewnością ITPP nie powstaje w organizmach roślin i zwierząt. Nie stwierdzono również, aby ITPP był syntetyzowany przez bakterie lub inne mikroorganizmy składające się na mikrobiom (mikroflorę) przewodu pokarmowego. ITPP został pierwotnie zsyntetyzowany w roku 2005 w celu poprawy dostarczenia tlenu do tkanek, ale już po czterech latach od jego odkrycia zwrócono uwagę na jego potencjał zwiększający wydolność mięśni szkieletowych. W badaniach na zwierzętach laboratoryjnych, działanie dopingujące ITPP okazało się na tyle duże, że organy regulatorowe odpowiedzialne za zwalczanie dopingu w sporcie, zabroniły stosowania ITPP. Mechanizm działania ITPP jest jednoznaczny i bardzo dobrze opisany w publikacjach naukowych. ITPP zmniejsza powinowactwo hemoglobiny do tlenu w tych tkankach, w których dochodzi do niedotlenienia (wzrostu stężenia CO_2), zakwaszenia lub wzrostu temperatury. Takimi tkankami są przede wszystkim pracujące mięśnie szkieletowe

czy mięsień sercowy. W warunkach niedotlenienia, ITPP przyczynia się do zmiany konformacji oksyhemoglobiny i wzmacnia tak zwany efekt Bohra, który jest fizjologicznym procesem polegającym na łatwiejszym oddawaniu przez oksyhemoglobinę tlenu (zwiększeniu uwalniania tlenu z oksyhemoglobiny) w tych tkankach, które potrzebują więcej tlenu. Jednocześnie ITPP nie wpływa na utlenowanie hemoglobiny w płucach. W ten sposób ITPP dostarcza więcej tlenu do pracujących mięśni lub mięśnia sercowego. Tak więc, poprzez bezpośrednie oddziaływanie na krew, ITPP wpływa na układ mięśniowy oraz układ sercowo naczyniowy, poprawiając wydolność tych układów, szczególnie podczas wysiłku fizycznego.

W ocenie Komisji Technicznej, biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy, nie budzi wątpliwości, że trener Karin van den Bos nie dopełniła wynikającego z Regulaminu obowiązku zabezpieczenia koni Power Bolt i Bayesa przed podaniem niedozwolonego środka dopingującego, a przedkładane przez nią wnioski dowodowe miały na celu w oczywisty sposób przedłużanie prowadzonego postępowania.

Wymierzając karę Komisja Techniczna wzięła pod uwagę, że identyczna substancja (ITPP) została wykryta przez francuskie władze wyścigowe u konia Akoya trenowanego przez Karin van des Bos w 2020 roku *(Bulletin officiel des courses de galop (France Galop) Annee 2020 – semaine 11 (9.03.2020))*. Za to nałożona została kara 12 miesięcy zakazu trenowania koni. Z kolei w roku 2021 u konia Lightning Bolt, własności Karin van den Bos, ale w treningu u innej osoby ponownie francuskie władze wyścigowe stwierdziły obecność zakazanej substancji, co w ocenie Komisji Technicznej nie jest przypadkiem.

Mając na uwadze doświadczenie trenerskie oraz ponowny fakt stwierdzenia u dwóch koni w dwóch pobranych próbach wystąpienia niedozwolonego środka dopingującego w postaci ITPP (identycznie jak w latach 2020 i 2021), jak również stopień winy i postawę trener Karin van den Bos inny rodzaj kary nie znajduje tutaj uzasadnienia.

Orzekając karę Komisja Techniczna miała na uwadze cele zapobiegawcze kary w ramach prewencji indywidualnej oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości środowiska wyścigowego, jak również cele prewencji generalnej, której zadaniem jest wyrobienie u sprawców przekonania o nieuchronności kary. Przewidziana w art. 24 pkt 5 Ustawy kara zawieszenia licencji na trenowanie koni może zostać orzeczona nie dłużej niż na rok. W ocenie Komisji Technicznej, upływ ważności licencji na trenowanie koni, która udzielana jest na rok kalendarzowy, nie stoi na przeszkodzie orzeczeniu kary na okres, który wykraczałby poza dany rok kalendarzowy. Przyjęcie wykładni jakoby okres wymierzanej kary zawieszenia licencji na trenowanie koni determinowany był przez okres ważności udzielonej licencji prowadziłoby do wniosków *ab absurdum*. W praktyce oznaczałoby,

że wymierzenie kary w maksymalnej ustawowej wysokości nigdy nie byłoby możliwe. W przypadku wygaśnięcia licencji na trenowanie koni przed upływem okresu kary, jej ponowne udzielenie będzie dopiero możliwe po wykonaniu tej kary, zgodnie z art. 21c pkt 3 Ustawy. Przyjmując interpretację odmienną niż przedstawiona powyżej, przepis art. 21c pkt 3 Ustawy byłby całkowicie zbędny.

Jednocześnie Komisja Techniczna, na podstawie międzynarodowych porozumień dotyczących współpracy i wymiany informacji pomiędzy władzami wyścigowymi, zwróci się do władz wyścigowych Holandii o rozszerzenie skutków niniejszej decyzji w oparciu o przepisy obowiązujące na terenie Holandii, dotyczące tego typu naruszeń.

Aleksandra Litwiniak – przewodnicząca .....

Maria Falzmann .....

Agnieszka Kupczak .....

Jacek Łojek .....

Od powyższego Orzeczenia przysługuje odwołanie do Komisji Odwoławczej w terminie 3 dni od dnia doręczenia Orzeczenia wraz z uzasadnieniem – za pośrednictwem Komisji Technicznej. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania kary orzeczonej przez Komisję Techniczną. Osoba ukarana karą pieniężną wpłaca kwotę z tytułu orzeczonej kary na konto PKWK nr 05 1130 1017 0020 1235 1420 0001 w terminie 14 dni od dnia doręczenia Orzeczenia.

Otrzymałem/-am w dniu ..... [podpis] .....