

**Orzeczenie Komisji Technicznej nr 4**  
z dnia 30 kwietnia 2022 r.

**Komisja Techniczna w składzie:**

- 1) Agnieszka Kupczak – zastępca przewodniczącego
- 2) Katarzyna Błesznowska-Korniłowicz
- 3) Jarosław Koch
- 4) Andrzej Rybiec

Po gonitwie nr 5 w dniu 30 kwietnia 2022 r. Komisja Techniczna zarzuciła k. dż. Bolotowi Kalysbekowi Uulu dosiadającemu konia Emiliano Zapata (nr 2) naruszenie przepisów Regulaminu Wyścigów Konnych poprzez złą taktycznie jazdę oraz niedołożenie wszelkich starań, aby zająć jak najlepsze miejsce.

Komisja Techniczna na podstawie własnych obserwacji, po przesłuchaniu k. dż. Bolota Kalysbeka Uulu i tr. Emila Zaharieva oraz po analizie zapisu wideo, postanowiła ukarać jeźdźca karą zawieszenia licencji na dosiadane koni od dnia 14.05.2022 r. do dnia 15.05.2022 r. włącznie.





PODSTAWA PRAWNA: § 37 ust. 2 pkt 1 i pkt 7, § 113 ust. 1 pkt 9 w zw. z § 74 pkt 3 i pkt 6 oraz § 115 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z 18 kwietnia 2016 r., poz. 536).

**UZASADNIENIE:**

W rozgrywanej na dystansie 1600 m gonitwie nr 5 k. dż. B. Kalysbek Uulu po prawidłowym starcie wycofał dosiadanego konia na koniec stawki i przytrzymał go tam przez większą część dystansu. Po wyjściu na prostą finiszową ogier zaczął tracić kontakt ze stawką, a mimo to k. dż. B. Kalysbek Uulu wciąż nie posyłał ani nie pobudzał konia. Dopiero około 200 m przed celownikiem, kiedy Emiliano Zapata (nr 2) galopował ostatni, jeździec zaczął wysłać dosiadanego ogiera, który przyspieszył, doszedł do koni i zdołał wyprzedzić dwa z nich. W efekcie takiej jazdy faworyzowany Emiliano Zapata ukończył wyścig na szóstym miejscu. Przesłuchany k. dż. B. Kalysbek nie potrafił wyjaśnić dlaczego pojechał w taki sposób. Tłumaczył, że źle ocenił przebieg wyścigu i chciał zaatakować na prostej, ale ostatnia ćwiartka była za szybka (29,4 s). Przesłuchany telefonicznie tr. Emil Zahariev wyjaśnił, że koń był w dobrej dyspozycji, a jeździec pojechał w sposób nieprzemysłany i bez wycucia tempa.

Komisja Techniczna nie przyjęła wyjaśnień k. dż. B. Kalysbeka Uulu, który znał możliwości konia (był na nim m.in. trzeci w Nagrodzie Przedświta) i posiada doświadczenie niezbędne do prawidłowej oceny przebiegu wyścigu (ponad 50 wygranych gonitw). Swoim postępowaniem jeździec B. Kalysbek Uulu wykazał się złą taktycznie jazdą i nie wykorzystał możliwości dosiadanego konia. Tym samym nie dołożył wszelkich starań, aby zająć jak najlepsze miejsce.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Techniczna orzekła, jak w sentencji.

1. Zastępca Przewodniczącego – Agnieszka Kupczak..... 
2. Członek Komisji – Katarzyna Błesznowska-Korniłowicz ..... 
3. Członek Komisji – Jarosław Koch ..... 
4. Członek Komisji – Andrzej Rybiec ..... 

*Od powyższego Orzeczenia przysługuje odwołanie do Komisji Odwoławczej w terminie 3 dni od dnia doręczenia Orzeczenia wraz z uzasadnieniem – za pośrednictwem Komisji Technicznej. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania kary orzeczonej przez Komisję Techniczną. Osoba ukarana karą pieniężną wpłaca kwotę pieniężną z tytułu orzeczonej kary na rzecz PKWK w terminie 14 dni od dnia doręczenia Orzeczenia.*

Otrzymałem/-am w dniu \_\_\_\_\_ [podpis] \_\_\_\_\_